ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-06/21

в отношении адвоката

С.А.М.

г. Москва 28 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.А.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.05.2021г. по жалобе доверителя Б.В.А. в отношении адвоката С.А.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба Б.В.А. в отношении адвоката С.А.М., в которой заявитель сообщает, что адвокат должен был осуществлять защиту ее сына Б.К.Р. по уголовному делу на основании соглашения. После расторжения договора не исполнил обязательства по возврату доверителю денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения, а также денежных средств в размере 1 800 000 руб., не предусмотренных условиями соглашения на защиту, и перестал выходить на связь с доверителем.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия договора поручения на ведение уголовного дела от 01.05.2020г. на 5-ти л.;
* копия удостоверения адвоката С.А.М. на 1-м л.;
* копия ходатайства на 2-х л.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он приступил к оказанию юридической помощи на основании заключенного договора с заявителем жалобы. Работа по договору исполнялась им в полном объеме и в установленный срок, претензий со стороны доверителя не поступало. В сентябре 2020 г. ему сообщили о расторжении договора, при этом доверитель не высказывала каких-либо претензий к нему, а от подписания акта уклонилась.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства на 9-ти л., включая:

* копия Договора поручения на ведение уголовного дела от 01.05.2020г. и приходный кассовый ордер на 6-ти л.;
* копия ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, допустимыми на стадии предварительного расследования на 1-м л.;
* копия ходатайства от 04.05.2020г. №б/н на 1-м л.;
* копия адвокатского ордера №000Х от 04.05.2020г. на 1-м л.

28.06.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.06.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что денежные средства в размере 1 800 000 руб. передавались наличными, в переписке данный вопрос не обсуждался каким-либо образом.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссией установлено, что между заявителем и адвокатом заключен договор поручения на ведение уголовного дела от 01.05.2020 г. Согласно п. 1.1 Договора предметом поручения является: «*Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязательства совершать от имени и за счет Доверителя определенные юридические действия в соответствии с действующим законодательством РФ по защите прав и законных интересов Доверителя и оказанию юридической помощи в объеме и на условиях, установленных настоящим соглашением, а именно представление интересов Доверителя в органах предварительного следствия по уголовному делу № Х, связанному с привлечением к уголовной ответственности сына Доверителя Б.К.Р., на предварительном следствии в СУ УМВД России в городском округе В.»*.

Комиссия ранее отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя.

С учетом указанных нормативных положений и исходя из буквального толкования текста договора комиссия делает вывод, что формулировка предмета договора «*представление интересов Доверителя в органах предварительного следствия по уголовному делу № Х, связанному с привлечением к уголовной ответственности сына Доверителя Б.К.Р.»* изначально является некорректной, т.к. реальным предметом поручения является защита по уголовному делу третьего лица (обвиняемого по уголовному делу Б.К.Р.).

Включение адвокатом подобного положения в текст договора вводит доверителя в заблуждение, что указывает на злоупотребление адвокатом доверием заявителя. По мнению комиссии, такое условие договора является недопустимым также и в силу пп. 1 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Таким образом, поведение адвоката, связанное с изначальным введением в заблуждение доверителя на стадии заключения соглашения комиссия не может квалифицировать иначе как действия, направленные на подрыв доверия (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Кроме того, из материалов дисциплинарного производства следует, что договор от 01.05.2020 г. был расторгнут в конце сентября 2020 г., на что указывает сам адвокат в письменных объяснениях. Получение гонорара по договору в размере 150 000 руб. адвокатом также не оспаривается. С учетом того, что предварительное следствие по уголовному делу на момент расторжения соглашения не было завершено и поручение не было исполнено в полном объеме, адвокат С.А.М., действуя разумно и добросовестно, был обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Как следует из материалов дисциплинарного производства, на дату заседания комиссии указанная обязанность исполнена адвокатом не была.

Таким образом, доводы жалобы в указанной части подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.А.М. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 4 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 4 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет договора формулировки, не соответствующие реальному содержанию оказываемой юридической помощи и вводящие в заблуждение доверителя;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия;
* после досрочного расторжения договора не определил неотработанную часть вознаграждения и не предпринял действий по его возврату доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.